IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 35)
z dnia 13 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 35)

13 stycznia 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 31 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie doprecyzowania w Kodeksie postępowania administracyjnego pojęcia funkcjonariusza;

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przepisów określających stosunek Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (BKSP-145-IX-107/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej w zakresie nałożenia na Radę Ministrów obowiązku wprowadzenia stanu klęski żywiołowej w przypadku ogłoszenia stanu epidemii (BKSP-145-IX-108/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności praw człowieka i obywatela w taki sposób, aby kwota odszkodowania podlegała zmniejszeniu o wartość korzyści, jakie poszkodowany uzyskał od państwa w związku z ogłoszeniem stanu epidemii (BKSP-145-IX-110/20);

– rozpatrzenie projektów dezyderatów:
– w sprawie zmiany art. 42 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji;
– w sprawie zmian obowiązujących dekretów i dostosowania ich do współczesnych norm prawnych;
– w sprawie aktualizacji odesłań użytych w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;
– w sprawie korzystania przez pacjentów z odbiorników telewizyjnych w salach szpitalnych;
– w sprawie uregulowania kwestii stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych;
– w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży

Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin w zakresie art. 12;
– w sprawie uporządkowania odesłań w ustawie z dnia 1 grudnia 1995 r. o wypłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa oraz ustawie z dnia 21 czerwca 1990 r. o zwrocie korzyści uzyskanych niesłusznie kosztem Skarbu Państwa lub innych państwowych osób prawnych;
– w sprawie dostosowania terminologii używanej w ustawie z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy;
– w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie pojęcia majątku osobistego małżonka;
– w sprawie aktualizacji odesłania w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Miszczak** dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Dariusz Nowak** dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Karol Rzęsiewicz** dyrektor Departamentu Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Agnieszka Tuderek-Kuleta** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Ministerstwa Zdrowia, **Monika Piszcz-Czapla** naczelnik Wydziału Regulacji Prawnych Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał**, **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Otwieram 35. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Informuję zgodnie z regułami i rytuałem, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypominam również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy kierować na adres poczty elektronicznej Komisji. Informuję także, że posłowie, członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy pomocy urządzenia do głosowania z użyciem legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przechodzimy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę sekretariat posiedzenia o uruchomienie tablicy z głosowaniem i każdego z państwa o przyciśnięcie dowolnego przycisku, potwierdzającego udział w posiedzeniu. Dziękuję. Szanowni państwo, według informacji sekretariatu posiedzenia, 14 pań i panów posłów potwierdziło udział w posiedzeniu. Zatem stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane regulaminem Sejmu do prawidłowego prowadzenia obrad i prawidłowego podejmowania decyzji.

Szanowni państwo, w zawiadomieniu o zwołaniu posiedzenia Komisji pani marszałek Sejmu wskazała, iż porządek tego posiedzenia obejmuje następujące sprawy. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 31 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie doprecyzowania w Kodeksie postępowania administracyjnego pojęcia funkcjonariusza. W punkcie drugim – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przepisów określających stosunek Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej w zakresie nałożenia na Radę Ministrów obowiązku wprowadzenia stanu klęski żywiołowej w przypadku ogłoszenia stanu epidemii. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności praw człowieka i obywatela w taki sposób, aby kwota odszkodowania podlegała zmniejszeniu o wartość korzyści, jakie poszkodowany uzyskał od państwa

w związku z ogłoszeniem stanu epidemii. W punkcie piątym – rozpatrzenie i ewentualne uchwalenie dezyderatów w sprawach: w punkcie pierwszym – zmiany art. 42 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji; w punkcie drugim – zmian obowiązujących dekretów i dostosowania ich do współczesnych norm prawnych; w punkcie trzecim – aktualizacji odesłań użytych w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych; w punkcie czwartym – korzystania przez pacjentów z odbiorników telewizyjnych w salach szpitalnych; w punkcie piątym – uregulowania kwestii stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych; w punkcie szóstym – zmiany ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, ABW, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, CBA, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin w zakresie art. 12; w punkcie siódmym – uporządkowania odesłań w ustawie z dnia 1 grudnia 1995 r. o wypłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa oraz ustawie z dnia 21 czerwca 1990 r. o zwrocie korzyści uzyskanych niesłusznie kosztem Skarbu Państwa lub innych państwowych osób prawnych; w punkcie ósmym – dostosowania terminologii użytej w ustawie z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy; w punkcie dziewiątym – zmiany niektórych ustaw w zakresie pojęcia majątku osobistego małżonka; w punkcie 10 – aktualizacji odesłania w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Przed chwilą dostałem informację, iż nie będzie przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości, który przedstawiłby odpowiedź na dezyderat nr 31, skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie doprecyzowania w Kodeksie postępowania administracyjnego pojęcia funkcjonariusza. Dlatego od razu proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego, który referował petycję o przedstawienie stanowiska wobec odpowiedzi przedstawionej na piśmie.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wnoszący petycję postulował, aby uchylić art. 7a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 81a § 2 pkt 4 tegoż kodeksu. Zdaniem wnoszącego petycję spowodowałoby to zrównanie sytuacji funkcjonariuszy i żołnierzy wszystkich służb mundurowych. Jego zdaniem nie powinno być tutaj żadnych różnic.

Wpłynęła odpowiedź na dezyderat, która miała nam wyjaśnić wszystkie wątpliwości i myślę, że te wątpliwości zostały wyjaśnione. Z odpowiedzi wynika, że to rozróżnienie zostało wprowadzone w sposób celowy i zamierzony, więc nie jest to kwestia doprecyzowania a kwestia zmiany, która w ogóle wynikałaby z podejścia do tego problemu. Wnoszący petycję chciał tutaj doprecyzować, a faktycznie to rozróżnienie jest założone przez ustawodawcę w sposób zamierzony. Moim zdaniem, ta odpowiedź wyczerpuje wszystkie kwestie, które zostały podniesione i powoduje, że w tym zakresie powinniśmy poprzestać na tym dezyderacie i zakończyć procedowanie tejże petycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan Krzysztof Pater zechciałby się odnieść do odpowiedzi Ministerstwa Sprawiedliwości? Proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry. Oczywiście podzielam pogląd pana posła. Odpowiedź ministra jest bardzo wyczerpująca. Pokazuje jasno, że tutaj nie ma pomyłki, że propozycja zawarta w petycji nie ma charakteru technicznego, porządkowego, lecz de facto byłoby to jakieś nowe rozwiązanie merytoryczne. Dlatego proponowałbym, tak jak pan poseł, przyjęcie odpowiedzi i zakończenie w ten sposób prac na tą petycją.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy są zastrzeżenia do rekomendacji, aby przyjąć odpowiedź Ministra Sprawiedliwości? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła właśnie taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana przewodniczącego posła Jacka Świata o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przepisów określających stosunek Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, przed nami petycja złożona przez pana Sebastiana A., naszego najbardziej aktywnego petenta. Autor petycji proponuje kilka zmian. Proponuje by ustawie o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w RP oraz w ustawie o samorządzie terytorialnym i ustawie o pracownikach samorządowych dokonać zmian nieaktualnego określenia „Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej" na „Rzeczypospolitej Polskiej". Uwaga słuszna, natomiast oczywiście te zmiany nie są potrzebne, ponieważ nie budzą żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Trzeba przypomnieć, że ustawa o zmianie państwa z 1989 r., przepraszam, o zmianie konstytucji z 1989 r. jakby całościowo reguluje zmianę państwa i to, że ona się gdzieś pojawia nie jest żadnym problemem. Czyli w tym zakresie proponuję nie uwzględniać żądania petycji.

Dalej autor postuluje by dokonać korekty w zmianie ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w RP. Chodzi o postulat zmiany trybu postępowań regulacyjnych dotyczących majątku Kościoła Katolickiego z ustawowych na administracyjne. Przypomnę, że do dnia 1 marca 2011 r. sprawy regulacyjne obejmowała swoim działaniem, kompetencjami Komisja Majątkowa. Ze względu na to, że te sprawy właściwie się zakończyły, zakończyło się ich zgłaszanie, rozpatrywanie, komisja została zlikwidowana. Jeżeli zostały sprawy niedokończone, jeszcze w trybie, są one rozpatrywane przez sądy powszechne. Zresztą ustawa, która likwiduje Komisję Majątkową przewidziała, jaki jest dalszy tryb postępowania ze sprawami niezamkniętymi, a więc i w tym zakresie też rekomenduję, żeby nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji.

Wreszcie autor petycji proponuje by określić ustawowo, kto jest następcą prawnym Komisji Majątkowej, zlikwidowanej, jako się rzekło, już prawie 10 lat temu. Rzeczywiście w jednym z orzeczeń Naczelny Sąd Administracyjny zwrócił uwagę, że takiego następcy prawnego nie ma. Również przed pięcioma laty zgłoszona została interpelacja poselska w sprawie wysokości odszkodowań wypłacanych przez Skarb Państwa z tytułu zaprzestania działalności Komisji Majątkowej. Mamy tu do czynienia z pewną luką prawną, kto miałby w tych wyjątkowych, rzadkich, ale jednak pojawiających się sprawach, rozstrzygać skoro Komisja Majątkowa nie ma swojego następcy prawnego.

Przed kilkoma laty już poinformowano, odpowiadając na wspomnianą przeze mnie interpelację, że Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji wystąpiło do sekretarza generalnego Konferencji Episkopatu Polski o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Strona kościelna wyraziła wolę rozmów i wskazała na konieczność konsultacji także z nuncjuszem apostolskim. Wszystkie strony zgodziły się, że wyznaczenie następcy prawnego Komisji Majątkowej może być sensowne, że warto o tym rozmawiać i ewentualnie podjąć takie prace. I tutaj jest kłopot, ponieważ minęło pięć lat i nie wiemy czy te rozmowy zostały podjęte, czy zakończone, jaki jest ich finał, to znaczy nie wiemy jak w opinii zainteresowanych stron, a więc Konferencji Episkopatu i oczywiście ministerstwa administracji.

Jest konkluzja, czy ten następca prawny Komisji Majątkowej jest w ogóle potrzebny w naszym porządku prawnym. Jeżeli tak, to czy toczą się jakieś rozmowy, prace, żeby wyznaczyć tego następcę prawnego. W tej kwestii sugerowałbym wystosowanie dezyderatu do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji by nam udzielił odpowiedniej informacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji, aby wystąpić z dezyderatem w zakresie wskazanym przez pana posła referenta są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Bardzo proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej w zakresie nałożenia na Radę Ministrów obowiązku wprowadzenia stanu klęski żywiołowej w przypadku ogłoszenia stanu epidemii. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, faktycznie autor petycji żąda zmiany art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej w taki sposób, żeby wprowadzić obowiązek dla Rady Ministrów ogłoszenia stanu klęski żywiołowej w sytuacji ogłoszenia stanu epidemii. Autor petycji wskazuje i proponuje Komisji do wykorzystania także brzmienie zapisu tej ustawy. Ponadto w petycji autor zaznaczył, że warto rozważyć drugie kryterium warunkujące obowiązek wprowadzenia stanu klęski żywiołowej np. gdy w celu zapobiegania czy zwalczania epidemii nastąpiło prawne ograniczenie wolności lub praw konstytucyjnych.

Chcę zwrócić państwa uwagę na to, że… Oczywiście petycja spełnia wszelkie wymogi formalne i jest tekstem, którym powinniśmy się zająć. W związku z tym chciałabym zwrócić uwagę państwa na to, że problematykę stanów nadzwyczajnych regulują przepisy rozdziału 11 Konstytucji, z których art. 288 ma zastosowanie do wszystkich stanów nadzwyczajnych: stanu wojennego, stanu wyjątkowego oraz stanu klęski żywiołowej. Zaś kolejne artykuły odnoszą się do poszczególnych stanów nadzwyczajnych, do kwestii ograniczenia wolności i praw człowieka w czasie ich trwania oraz wydawania przez prezydenta rozporządzeń z mocą ustawy.

Art. 228 ust. 5 Konstytucji zastrzega, że działania podjęte w wyniku wprowadzenia stanu nadzwyczajnego muszą odpowiadać stopniowi zagrożenia i powinny zmierzać do jak najszybszego przywrócenia normalnego funkcjonowania państwa. Postanowienia Konstytucji RP w zakresie stanu klęski żywiołowej rozwijają przepisy ustawy o stanie klęski żywiołowej, które są bardzo precyzyjne.

Autor petycji postuluje, aby właśnie w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o stanie klęski żywiołowej zapisać obowiązek wprowadzenia przez Radę Ministrów stanu klęski żywiołowej w terminie siedmiu dni od dnia ogłoszenia stanu epidemii, o którym mowa w art. 46 ustawy z 5 grudnia 2008 r. Cały czas mówimy o ustawie o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Art. 46 ust. 1 tej ustawy stanowi, że „stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii na obszar z województwa lub jego części ogłasza i odwołuje wojewoda”. Natomiast, jeżeli to zagrożenie epidemiczne lub epidemia występuje na obszarze więcej niż jednego województwa, to taki stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii ogłasza minister właściwy do spraw zdrowia. Oczywiście za każdym razem jest to na wniosek odpowiednich jednostek inspektoratu sanitarnego. Czyli mamy regulacje, które dotyczą całego kraju, bądź też poszczególnych jego obszarów, w zależności od tego gdzie taki stan epidemii występuje.

Zarządzenie stanu nadzwyczajnego staje się obowiązkiem Rady Ministrów dopiero w sytuacji, gdy korzystanie ze zwykłych środków konstytucyjnych i ustawowych, do których należy zaliczyć możliwość wprowadzenia stanu epidemii jest niewystarczający. Tymczasem zrealizowanie postawionego w petycji postulatu oznacza w istocie ustanowienie obowiązku wprowadzenia stanu klęski żywiołowej przez Radę Ministrów, który jest jedynie pochodną decyzji albo wojewody, albo ministra właściwego do spraw zdrowia o ogłoszeniu stanu epidemii. Regulacja taka nie tylko pozbawiałaby Radę Ministrów konstytucyjnie gwarantowanej sfery uznaniowości w zakresie decyzji o wprowadzeniu stanu klęski żywiołowej, ale przede wszystkim pozbawiałaby ten organ kompetencji do jego wprowadzenia. Rada Ministrów ograniczałaby się wtedy do organu, który musiałby reagować na ogłoszony zgodnie z przepisami ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych stan epidemii.

Postulowane w petycji zmiany budzą wątpliwości, co do zgodności z art. 228 i art. 232 Konstytucji. Zrealizowanie postawionego w petycji postulatu oznacza w istocie ustanowienie ustawowego obowiązku wprowadzania stanu klęski żywiołowej przez Radę Ministrów, który byłby pochodną decyzji wojewody albo ministra zdrowia. Jest to bardzo sztywna reguła, sztywne narzucenie. Myślę, że warto, zresztą taki jest też duch prawa, żeby jednak można było elastycznie reagować, w zależności od tego, jakie wydarzenia mają miejsce. Nie można zapisywać prawa na tyle literalnie, aby nie można było od niego zrobić żadnego wyjątku.

Myślę, że życie jest zbyt bogate i pisze różne scenariusze i takie ograniczanie Rady Ministrów jest trudne do zrealizowania. Rekomenduję Wysokiej Komisji nieuwzględnianie postulatów zawartych w treści tej petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie zreferowanej petycji? Ja również podzielam stanowisko, że tu Rada Ministrów powinna posiadać możliwość, uprawnienie, a nie reagować automatycznie. To od oceny Rady Ministrów musi zależeć podjęcie takiej decyzji. Każda sytuacja będzie jakoś odmienna i ocena zakresu tej konkretnej sytuacji powinna być tą zasadniczą przesłanką do podejmowania tak daleko idącej decyzji.

Czy wobec rekomendacji, aby nie uwzględnić żądania przedstawionego w petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji. Tym razem w sprawie zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności praw człowieka i obywatela w taki sposób, aby kwota odszkodowania podlegała zmniejszeniu o wartość korzyści, jakie poszkodowany uzyskał od państwa w związku z ogłoszeniem stanu epidemii.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja wspomniana przez pana przewodniczącego zawiera wniosek o dokonanie zmian w ustawie z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności praw człowieka i obywatela w taki sposób, by kwota odszkodowania należnego na podstawie przepisów tej ustawy podlegała pomniejszeniu o wartość korzyści, jakie uzyskał poszkodowany od państwa w następstwie skorzystania z przepisów prawa wprowadzonych w związku z ogłoszeniem stanu epidemii.

Autor petycji proponuje również odpowiednie zapisy, z tym, że w sposób szczególny odnosi się do zwalczania COVID-19. Uzasadnia, że proponowane przez niego rozwiązanie złagodziłoby skutki finansowe dla państwa w przypadku wprowadzenia stanu nadzwyczajnego, jednocześnie zachowując słuszny interes poszkodowanych do uzyskania odszkodowania za straty poniesione wskutek władczego działania państwa.

Poruszamy się znów w podobnym obszarze, mówimy o sytuacjach szczególnych zagrożeń. Stanowi o tym art. 228 ust. 1 Konstytucji RP „w sytuacjach szczególnych zagrożeń, jeżeli zwykłe środki konstytucyjne są niewystarczające, może zostać wprowadzony odpowiedni stan nadzwyczajny". Mówiłam o tym przy okazji poprzedniej petycji. Wszystkie te przepisy są tutaj identyczne.

Z art. 228 ust. 3 Konstytucji RP wynika z kolei, że w czasie każdego ze stanów nadzwyczajnych mogą zostać wprowadzone ograniczenia wolności i praw człowieka i obywatela. Podstawy, zakres i tryb wyrównywania strat majątkowych wynikających z tych ograniczenia w stanach nadzwyczajnych może określić ustawa. Ustawa stanowiąca przedmiot petycji, realizuje to konstytucyjne upoważnienie.

I tak, ustawa mówi, że: „Każdemu, kto poniósł stratę majątkową w następstwie ograniczenia wolności i praw człowieka i obywatela w czasie stanu nadzwyczajnego, służy roszczenie o odszkodowanie. Odszkodowanie, to obejmuje wyrównanie straty majątkowej, bez korzyści, które poszkodowany mógłby osiągnąć, gdyby strata nie powstała. Do odszkodowania stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego".

Odszkodowanie przewidziane w ustawie ograniczone jest więc do straty rzeczywistej. Obejmuje zmniejszenie posiadanych przez poszkodowanego aktywów albo zwiększenie pasywów, pomniejszeniu ulega zatem czynna strona majątku. Nie obejmuje natomiast szkody polegającej na utraceniu spodziewanych korzyści. Jeżeli zatem stan nadzwyczajny zostanie wprowadzony w związku z wystąpieniem stanu epidemii, to wyrównaniu, odszkodowaniu podlegać będą rzeczywiste straty majątkowe, bez spodziewanych korzyści, wynikające z ograniczeń wprowadzonych zgodnie z przepisami regulującymi ten stan.

Ograniczenia w działalności gospodarczej i zawodowej związane ze stanem epidemii COVID-19 wprowadzone były na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi w drodze kolejnych rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Do tych właśnie ograniczeń i ich konsekwencji gospodarczych odnoszą się mechanizmy wsparcia finansowego łagodzące skutki epidemii uregulowane w szczególności ustawą z dnia 2 marca 2020 r. Oczywiście tych ustaw jest potem zdecydowanie więcej, ale ta jest ustawą pierwszą i zasadniczą.

Obowiązek uwzględnienia korzyści, jakie poszkodowany może odnieść w związku ze zdarzeniem wywołującym szkodę stanowi element procesu ustalania wielkości szkody. W prawie cywilnym obowiązuje reguła, która nakazuje zaliczać korzyści, jakie zdarzenie wywołujące szkodę wniosło do majątku poszkodowanego, na poczet tej szkody. Innymi słowy, w celu oszacowania odszkodowania, straty pomniejszyć należy o zyski, jakie uzyskał poszkodowany w wyniku zdarzenia szkodzącego albo naprawienia szkody. Zasada ta nie ma szczególnej podstawy normatywnej, jej stosowanie wynika jednak z dyferencyjnej metody szacowania wysokości odszkodowania, które nie powinno przekraczać szkody poniesionej przez poszkodowanego i prowadzić do wzbogacenia poszkodowanego. Określając wysokość odszkodowania, sąd uwzględnić więc powinien pozytywne dla sytuacji majątkowej poszkodowanego konsekwencje zdarzenia szkodzącego.

Zgodnie z przedstawioną powyżej zasadą nie można zatem zastosować zaproponowanego w petycji mechanizmu zaliczania na poczet hipotetycznej szkody korzyści, jakie uzyskał poszkodowany od Skarbu Państwa w następstwie skorzystania z rozwiązań przewidzianych w ustawie zapobiegającej COVID-19. Nie oznacza to jednak, że mechanizmy wsparcia i łagodzenia skutków zakazów wprowadzonych w związku z wystąpieniem stanu epidemii zawarte w wymienionej ustawie nie będą miały żadnego znaczenia dla ustalenia szkody wynikłej w następstwie ograniczenia wolności i praw człowieka i obywatela w związku z wprowadzeniem stanu klęski żywiołowej. Dla ustalenia wysokości takiej szkody punktem wyjścia będzie bowiem stan majątkowy poszkodowanego z uwzględnieniem ograniczeń wprowadzonych na podstawie wcześniejszych aktów prawnych i z działania mechanizmów ochronnych.

Należy także podkreślić, że ustawa stanowiąca przedmiot petycji odnosi się do wszystkich stanów nadzwyczajnych. Natomiast autor petycji w sposób szczególny zajmuje się tutaj sprawą szkód poniesionych przez COVID-19, a więc stanowi tę konkretną jednorazową odpowiedź ustawodawcy na fakt wystąpienia epidemii i jej skutków. W związku z powyższym proponuję nie uwzględniać żądania zawartego w treści tej petycji, albowiem rozwiązania prawne są w tej materii wystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji są jakieś uwagi czy wątpliwości? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję. Bardzo dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do punktu piątego – projekty dezyderatów przygotowane zgodnie z wcześniej podjętymi przez Komisję decyzjami.

Dezyderat pierwszy, w sprawie zmiany był kierowany do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zmiany art. 42 ust. 5 i 6 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do przedstawionego projektu dezyderatu? Nie słyszę. Czy jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zmiany art. 42 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

W punkcie drugim projekt dezyderatu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian obowiązujących dekretów i dostosowania ich do współczesnych norm prawnych. Petycję referowali panowie posłowie Marcin Duszek i Rajmund Miller. Panowie posłowie potwierdzili swoją akceptację dla projektu dezyderatu.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do przedstawionego projektu dezyderatu dotyczącego dwóch petycji? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian obowiązujących dekretów i dostosowania ich do współczesnych norm prawnych.

Kolejny projekt dezyderatu do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie aktualizacji odesłań użytych w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Petycję referował pan poseł Warwas. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Panie przewodniczący, nie wnoszę uwag do projektu dezyderatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do przedstawionego projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie korzystania przez pacjentów z odbiorników telewizyjnych w salach szpitalnych. Petycję referowała pani poseł Anna Wasilewska. Bardzo proszę o pani stanowisko w sprawie projektu dezyderatu.

Poseł Anna Wasilewska (KO):

Panie przewodniczący, nie wnoszę uwag do przedstawionego projektu dezyderatu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny, dezyderat do Ministra Sprawiedliwości w sprawie uregulowania kwestii stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w posiadaniu spółdzielni mieszkaniowych. Petycję referował pan poseł Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, również nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny, to dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin w zakresie art. 12. Petycję referował pan poseł Robert Obaz. Pan poseł potwierdził, iż akceptuje przedstawiony projekt dezyderatu.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat, to dezyderat do Ministra Aktywów Państwowych w sprawie uporządkowania odesłań w ustawie z dnia 1 grudnia 1995 r. o wypłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa oraz w ustawie z dnia 21 czerwca 1990 r. o zwrocie korzyści uzyskanych niesłusznie kosztem Skarbu Państwa lub innych państwowych osób prawnych. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek.

Czy do projektu dezyderatu ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat – do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie dostosowania terminologii używanej w ustawie z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy. Petycję przedstawiał pan poseł Robert Warwas, bardzo proszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, akceptuję treść dezyderatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat – do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie pojęcia majątku osobistego małżonka. Petycję referował pan poseł Mirosław Maliszewski.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do przedstawionego projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Ostatni projekt dezyderatu, to projekt dezyderatu do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie aktualizacji odesłania w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do przedstawionego projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Bardzo wszystkim państwu dziękuję za udział w posiedzeniu. Przypominam, iż jutro o godzinie 9 mamy kolejne posiedzenie Komisji, na które już teraz zapraszam.

Dzisiaj zamykam to posiedzenie i życzę państwu dobrego wieczoru.